В Бабушинский районный суд г. Москвы

 Судье Малеевой Т.Е.

 От Самохваловой ( Молочиновой) Е. А.

 Проживающей по адресу: г. Москва ул. Жданова 29 кв.9.

###  Апелляционная жалоба на постановление

###  по делу об административном правонарушении

 11 марта 2018 г. мировым судьей судебного участка № 7 г. Бабушинского райлна г. Москва вынесено постановление о привлечении меня, Самохваловой (Молочиновой) Е.А., к административной ответственности, предусмотренной ст.12.26 ч.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев. С вынесенным постановлением я не согласна, своей вины не признаю.

 Указанное постановление получено мною 19 марта 2018 года, после того, как мне стало известно, что я привлечена к административной ответственности.

 Согласно определению мирового судьи от 11 марта 2018 года, вынесенному в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, суд счел возможным рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

 Данное определение вынесено без учета требований ст. 25.1. ч. 2 КоАП РФ. Я не была извещена надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

 Доводы суда о том, что Самохвалова (Молочинова) Е.А., извещалась надлежащим образом, являются несостоятельными.

 Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных ст. 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Факт вручения повестки удостоверяется подписью лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на корешке повестки, который возвращается в суд. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п. В материалах дела имеется протокол об административном правонарушении 74 АУ № 378039, где указан мой номер сотового телефона, по которому можно было связаться со мной и сообщить мне о месте и времени проведения судебного заседания. Какие-либо доказательства, подтверждающие получение информации о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Самохваловой (Молочиновой) Е.А.., в материалах дела отсутствуют.

 Таким образом, вынесение постановления в отсутствие не извещенного надлежащим образом лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, является нарушением его права на защиту.

 Обстоятельства, на основании которых было вынесено постановление от 11 марта 2018 года, не являются доказанными.

 В соответствии со ст.24.1. КоАП РФ: «Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, **полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела,** разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений».

При рассмотрении данного дела судом не были выяснены обстоятельства, указанные в ст.29.10. КоАП РФ, т.е. обстоятельства, необходимые для квалификации нарушения и для вынесения обоснованного постановления.

Так доказательствами, на основании которых принято решение о виновности гр-ки Самохваловой ( Молочиновой) Е.А. в совершении правонарушения предусмотренной ст 12.26. ч.1. КоАП РФ. Являются протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, актом освидетельствования на состояние опьянения от 14.02.2018 года.

 Выводы суда о том, что из Протокола по делу об административном правонарушении, Протокола об отстранении от управления транспортным средством видно, что Молочиновой Е.А., имелись признаки алкогольного опьянения, не соответствут действительности.
   В соответствии с частью 1 статьи 27.12 КоАП РФ требование о направлении водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица,которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством, находится в состоянии опьянения. О наличии признаков опьянения, в частности, могут свидетельствовать характер движения данного транспортного средства, внешний вид водителя, его поведение, запах алкоголя, показания индикаторной трубки «контроль трезвости».
   Основания, по которым должностное лицо пришло к выводу о нахождении водителя в состоянии опьянения, должны быть отражены в протоколе об административном правонарушении.
   Эти выводы также ни чем не обоснованы, поскольку конкретных признаков нахождения в состоянии алкогольного опьянения у Молочиновой Е.А. в протоколе по делу об административном правонарушении 74 АУ № 378039 не указанно.
   Протокол по делу об административном правонарушении оформлен ненадлежащим образом. В нем отсутствуют какие-либо сведения о двух понятых, в соответствие с требованием ч. 2. ст. 25.7. КоАП РФ прямо предусмотренных ч. 1 ст. 27.1., ст. 27.10 КоАП РФ.

 Прошу обратить внимание уважаемого суда на тот факт, что при составлении протокола об административном правонарушении мне не были разъяснены в полной мере мои права предусмотренный ст. 51. Конституции РФ. По данному поводу Пленум Верховного суда РФ дает разъяснения в Постановлении от 24 марта 2005 года № 5 « О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» вопрос 18:

 «При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст.26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ( часть 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

 **Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств**, может быть признано, в частности, **получение объяснений** потерпевшего, свидетеля, **лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении,** которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч.1 ст.25.1, ч.2 ст. 25.6, ч.3 ст.25.6 КоАП РФ, а **также ст.51 Конституции РФ…»**

 **Протокол 74 АУ № 378039 об административном правонарушении от 14.02.2018 года подтверждает, что права, предусмотренные ст. 51 Конституции Молочиновой Е.А. не разъяснялись. Таким образом, с учётом ППВС РФ от 24.03.2005 года № 5, письменные объяснения Молочиновой Е.А., зафиксированные в протоколе 74 АУ № 378039 об административном правонарушении от 14.02.2018 года не являются допустимыми доказательствами на основании ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ.**

 На основании п.13. Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г.:

«При рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.»

На основании вышеизложенного, основываясь на ст.24.5 КоАП РФ, считая действия сотрудника ГИБДД незаконными, а привлечение меня к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ незаконным и необоснованным

**ПРОШУ:**

- Всесторонне и объективно рассмотреть дело на основании ст.29.1 и 24.1 КоАП РФ

-прекратить в отношении меня производство по делу об административном правонарушении ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ ввиду отсутствия события и состава административного правонарушения, а также нарушения порядка привлечения меня к административной ответственности на основании ст.1.6 КоАП РФ

7 апреля 2018 г. Самохвалова (Молочинова) Е.А.