В Мытищинский городской суд Московской области

 Адрес:141009, г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 15

Истец 1: Т.Ю.В.

 Адрес: «…»

Истец 2: П.Е.А.

 Адрес: «…»

Представитель истцов:

Куликова Оксана Сергеевна

Адрес: 129366, г. Москва, ул. Ярославская, 10к4

Тел.: 8(495)507-98-07

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «КХ» (ООО «КХ»)

 ИНН «…»

 ОГРН «…»

 Адрес: «…»

Цена иска 1 800 185 руб. 30 коп.

Госпошлина:

300 руб. 00 коп. – от истца 1

3 421 руб. 00 коп. – от истца 2

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

о взыскании с подрядчика денежных средств и о защите прав потребителей

Т.Ю.В. (далее также – «истец 1», «потребитель 1», «заказчик») и П.Е.А. (далее также – «истец 2», «потребитель 2», «собственник дома и прилегающего к нему земельного участка») (совместно – «истцы») предъявлен иск к Обществу с ограниченной ответственностью «КХ» (далее также – «ответчик», «исполнитель», «подрядчик») о защите прав потребителей.

Предъявление иска в Мытищинский городской суд основано на положениях п. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – «ГПК РФ»), а также Законе о защите прав потребителей.

 «…»

 Правовыми основаниями материально-правовых требований и фактическими обстоятельствами, из которых вытекает право требования истцов и на которых истцы их основывают, являются следующие основания.

  **1.** Между истцом 1 (потребителем) и ответчиком (подрядчиком), (далее совместно именуемые «стороны»), 27 июня 2016 года был заключен Договор генерального подряда № 1-27/06/16 (далее – «договор»).

 Истец 2 является единоличным собственником дома и прилегающего к нему земельного участка (*правоустанавливающие документы прилагаются к настоящему исковому заявлению*), на которых проводились работы по договору, а также является супругой истца 1 (*свидетельство о заключении брака прилагается*).

 Работы, предусмотренные договором, были необходимы истцам для личных, семейных и бытовых нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Учитывая данные обстоятельства на правоотношения сторон, также распространяются положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее также – «Закон РФ о защите прав потребителей»).

 «…»

 В соответствии с условиями договора ответчик принял на себя обязательства собственными силами на строительной площадке, предоставленной истцом 1 по адресу: Московская область, Одинцовский район, <…>, выполнить работы по дренажу, гидроизоляции и утеплению фундамента, демонтажу и монтажу кровли малоэтажного дома (далее – «объект»), сдать результат выполненных работ истцу 1, а истец 1 обязался создать ответчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат выполненных работ ответчиком и произвести оплату в порядке, размере и на условиях, установленных сторонами в договоре.

 Ответчик, принимая на себя обязательства по договору, обязался выполнить все работы в объеме и сроки, предусмотренные в договоре, в полном соответствии с техническим заданием к договору, а также в соответствии со всеми применимыми к такому виду работ требованиями норм и требований законодательства РФ, поставить на строительную площадку необходимые материалы, оборудование, изделия, конструкции, комплектующие изделия, строительную технику.

 Согласно п. 4.6 договора ответчик принял на себя обязательства по поставке всех материалов, оборудования и изделий, по своевременной поставке к месту выполнения работ за свой счет материалов, оборудования, необходимых для выполнения работ по договору, а также осуществления их надлежащей приемки, разгрузки, складирования (хранения) и консервации в случае необходимости. Ответчик также принял на себя обязательства следить за тем, чтобы работы не приостанавливались по причине недостаточного количества/неполного наличия материалов/оборудования и изделий.

 В п. 4.15 договора стороны установили, что в случае выявления в период сдачи результатов выполненных работ и подписания акта сдачи-приемки выполненных работ недостатков выполненных работ, ответчик обязан будет устранить их за свой счет.

 По условиям, закрепленным в п. 4.17 договора, ответчик обязался предоставить на поставляемые материалы, изделия и комплектующие соответствующие сертификаты, паспорта и рекомендации завода-изготовителя по монтажу применяемых изделий.

 «…»

 Ответчик обязался предпринять достаточные меры для предотвращения возможных протечек воды через демонтированную кровлю, так и через траншею вдоль основания фундамента, как во время рабочего времени, так и внерабочее время.

 Результаты выполненных работ должны оформляться сторонами посредством подписания актов сдачи-приемки выполненных работ, под которыми стороны договорились понимать документы установленной формы КС-2 и КС-3.

 Сторонами в Договоре было установлено, что, в случае обнаружения заказчиком некачественно выполненных работ, подрядчик своими силами и без увеличения стоимости строительства обязуется в согласованный срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества.

Также сторонами было установлено, что подрядчик несет ответственность за ущерб и повреждение имущества заказчика в процессе производства работ. Устранение причиненного ущерба может компенсироваться им в денежном эквиваленте, либо посредством производства работ по устранению данного ущерба. Решение о способе устранения ущерба принимается сторонами дополнительно в зависимости от наличия у подрядчика по договору ресурсов и экспертизы в работах, которые должны производиться для устранения ущерба. Степень ущерба определяется исходя из акта первичного осмотра объекта, на котором производятся работы, где стороны первоначально фиксируют все дефекты, существующие до момента начала производства работ.

 «…»

После заключения договора в соответствии с первичными платежными документами истец 1 передал ответчику в лице генерального директора Ш.А.Н. денежные средства в следующих размерах:

 1. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 27 июня 2016 г.

     Сумма 400 000 руб.

2. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 14 от 05 июля 2016 г.

     Сумма 200 000 руб.

3. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 3 от 17 июля 2016 г.

     Сумма 200 000 руб.

4. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 4 от 17 июля 2016 г.

     Сумма 270 000 руб.

5. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 5 от 23 июля 2016 г.

     Сумма 650 000 руб.

6. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 15 от 14 августа 2016 г.

     Сумма 260 000 руб.

7. Квитанция к приходному кассовому ордеру № 44 от 28 августа 2016 г.

     Сумма 25 000 руб.

Таким образом, всего истцом 1, согласно квитанциям, было оплачено ответчику в лице его генерального директора 2 005 000 (два миллиона пять тысяч) руб. 00 коп.

 **2.** Ответчик, в нарушение условий договора, выполнил работы не в полном объеме, ненадлежащего качества, со значительными недостатками, в том числе с применением материалов ненадлежащего качества.

Истец 1 неоднократно доводил до сведения исполнителя информацию о недостатках выполненных работ, обращался к ответчику (подрядчику) с требованиями о безвозмездном устранении недостатков работ, предоставлении на поставляемые материалы, изделия и комплектующие соответствующих сертификатов, паспортов и рекомендации завода-изготовителя по монтажу применяемых изделий, соразмерном уменьшении цены, проведении экспертизы и компенсации ущерба, нанесенного имуществу вследствие некачественно проведенных работ. Подтверждение того, что до исполнителя была доведена информация о ненадлежащем качестве работ и ненадлежащем качестве материалов, использованных при проведении работ, нанесении ущерба имуществу истца 2 действиями ответчика, а также подтверждение направления истцом 1 ответчику претензий посредством использования электронной почты, использование которой было установлено сторонами в договоре, и направления ценных писем с описью имеются у истцов.

 «…»

05 сентября 2016 г., как подтверждает сам ответчик, им было получено уведомление о ненадлежащем качестве проведенных работ и использованных материалов, а также требование об устранении недостатков работ, но ответчик, тем не менее, не предпринял никаких мер по устранению выявленных недостатков. Недостатки работ ответчиком не устранены и по настоящее время. По причине некачественного выполнения работ был нанесен ущерб имуществу истца 2, который также не был возмещен.

Многочисленные требования о безвозмездном устранении недостатков, предоставлении на поставляемые материалы, изделия и комплектующие соответствующих сертификатов, паспортов и рекомендации завода-изготовителя по монтажу применяемых изделий, соразмерном уменьшении цены, надлежащем исполнении своих обязательств по договору были оставлены ответчиком без внимания и удовлетворения.

После очередного требования о безвозмездном устранении недостатков и проведении экспертизы, оставленного ответчиком без внимания, 06 сентября 2016 г. была проведена экспертиза, о чем заранее и надлежащим образом был уведомлен ответчик, для определения качества фактически выполненных работ по договору по устройству кровли дома, а также ливневого и канализационного колодцев, расположенных на прилегающем к дому (объекту строительства) земельном участке, а также качества использованных при выполнении работ материалов. Ответчик от участия в экспертизе отказался.

Экспертами, как следует из заключения, при обследовании объекта был выявлен ряд дефектов и нарушений по устройству кровли вследствие нарушения требований нормативной и договорной документации (СНиП, ГОСТ, ТЗ и др.), а также низкое качество использованных материалов из древесины. Выявленные дефекты в работах и материалах по устройству кровли, по мнению экспертов, можно отнести к значительным и критическим, требующим обязательного исправления. В ходе обследования ливневого и канализационного колодцев экспертами были выявлены значительные отклонения конструкций от вертикальной плоскости, нарушения требований нормативной и договорной документации (СНиП, ГОСТ, ТЗ и др.) и сделан вывод о недопустимости эксплуатации колодцев с такими отклонениями.

 «…»

В связи с существенными нарушениями условий договора со стороны ответчика, истец 1 отказался от исполнения договора, о чем надлежащим образом уведомил ответчика.

Ответчиком вследствие выполнения работ ненадлежащего качества был причинен значительный ущерб имуществу истца 2 - произошли множественные внутренние и внешние протечки крыши дома, которые повлекли за собой, в частности, образование трещин на отделочном покрытии потолка, а также оставили следы протечек на стенах жилых комнат, находящихся непосредственно под помещением крыши.

В целях определения стоимости ущерба, причинённого имуществу истца 2 производством работ и работами, предусмотренными договором, а также определения соответствия строительно-монтажных работ, предусмотренных договором, требованиям нормативной и договорной документации, определения объемов и стоимости произведенных работ, определения объемов и стоимости невыполненных работ, определения стоимости работ по устранению дефектов, недостатков и нарушения качества произведенных работ, 25 сентября 2016 года по заказу истцов была проведена экспертиза, о которой также надлежащим образом и неоднократно был извещен ответчик, но, также, как и в первом случае (экспертиза объекта строительства 06 сентября 2016 г.), от участия в ней отказался.

 «…»

На основании проведенного обследования экспертами были сделаны следующие выводы:

1) большинство работ по договору были выполнены частично, остальные работы не выполнены;
2) работы выполнены со значительными недостатками, некоторые из них относятся к неустранимым;
3) материалы, использованные при проведении работ, не соответствуют требованиям по качеству, предусмотренным условиями договора и действующим законодательством;
4) иным конструкциям в результате ненадлежащего выполнения работ и применяемых подрядчиком материалов ненадлежащего качества причинен значительный ущерб;
5) стоимость фактически выполненных работ составляет 1 823 288 руб. 90 коп. Стоимость дополнительных работ и материалов составляет 77 617 руб. 00 коп.;
6) стоимость невыполненных работ, предусмотренных договором, составляет 307 641 руб. 00 коп.;
7) стоимость работ и материалов по устранению выявленных дефектов и нарушений составляет 1 392 193 руб. 40 коп.;
8) стоимость работ и материалов по устранению нанесенного ответчиком ущерба имуществу истца составляет 231 897 руб. 80 коп.

«…»

На основании выводов проведенной экспертизы истцом 1 ответчику посредством направления ценного письма с описью вложения была направлена претензия о возмещении ущерба и выплате денежных средств, которую ответчик также оставил без внимания и без удовлетворения.

**3.** Согласно выводам экспертов по экспертизе от 25 сентября 2016 г., стоимость фактически выполненных ответчиком работ составляет 1 823 288 руб. 90 коп., стоимость дополнительных работ и материалов составляет 77 617 руб. 00 коп. Истцом, согласно квитанциям, было оплачено ответчику 2 005 000 руб. 00 коп., следовательно, сумма неотработанной ответчиком оплаты работ составляет 104 094 руб. 10 коп.

**Формула:** 2 005 000,00 руб. (было уплачено истцом) – (МИНУС) 1 823 288,90 (стоимость фактически выполненных ответчиком работ) – (МИНУС) 77 617,00 (стоимость дополнительных работ и материалов) = (РАВНО) 104 094,10 руб.

 «…»

 **4.** В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

 «…»

Истцы неоднократно посредством телефонной, электронной, почтовой связи пытались разрешить настоящий спор в досудебном порядке. Однако все обращения истцов проигнорированы ответчиком. Все эти обстоятельства, вызванные неправомерными действиями ответчика, причинили истцам нравственные страдания и, как следствие, моральный вред подлежит возмещению.

Истец 1 причиненный ему моральный вред оценивает в 30 000 (тридцать тысяч) руб.

Истец 2 причиненный ему моральный вред также оценивает в 30 000 (тридцать тысяч) руб.

**5.** Общая стоимость двух экспертиз (06 сентября 2016 г. и 25 сентября 2016 г.) объекта строительства составила 72 000 (семьдесят две тысячи) руб. 00 коп.

В соответствии с п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

 «…»

**6.** Истцу 1 в целях проведения досудебной работы и подготовки искового заявления были оказаны юридические услуги на сумму 85 000 (восемьдесят пять тысяч) руб. 00 коп.

Истцу 2 в целях проведения досудебной работы и подготовки искового заявления были оказаны юридические услуги на сумму 35 000 (тридцать пять тысяч) руб. 00 коп.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Как следует из материалов дела, искового заявления, многочисленных требований потребителей, оставленных подрядчиком без внимания, выводов, изложенных в 2 экспертизах, требования истцов являются законными и обоснованными.

 «…»

На основании изложенного, руководствуясь положениями ГК РФ, Закона о защите прав потребителей, принимая во внимание разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», а также результаты 2-х экспертиз, от участия в которых подрядчик уклонился,

**ПРОШУ СУД:**

1. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 1 392 193 руб. 40 коп. - стоимость работ и материалов по устранению выявленных дефектов и нарушений.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 231 897 руб. 80 коп. - стоимость работ и материалов по устранению нанесенного ответчиком ущерба имуществу истца 2.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 104 094 руб. 10 коп - сумма неотработанной ответчиком оплаты работ.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 30 000 руб. 00 коп. - моральный вред, причиненный истцу 1.

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 30 000 руб. 00 коп. - моральный вред, причиненный истцу 2.

6. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 72 000 руб. 00 коп. - общая стоимость экспертиз объекта строительства.

7. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 85 000 руб. 00 коп. – юридические услуги, оказанные истцу 1.

8. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 35 000 руб. 00 коп. – юридические услуги, оказанные истцу 2.

9. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 300 руб. 00 коп. - расходы по оплате госпошлины.

10. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 3 421 руб. 00 коп. – расходы по оплате госпошлины.

11. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. 1 500 руб. 00 коп. - расходы по составлению доверенности на представителей.

12. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу П.Е.А. 1 500 руб. 00 коп. - расходы по составлению доверенности на представителей.

13. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КХ» в пользу Т.Ю.В. штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Приложения:
1. «…»
2. «…»

Представитель Т.Ю.В.

(по доверенности, копия прилагается)

Куликова О.С.

Представитель П.Е.А.

(по доверенности, копия прилагается)

Куликова О.С.